VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 166)

z dnia 7 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 166)

7 lutego 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk nr 1091),

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1097).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Gruza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Piotr Sobków** członek zarządu Izby Domów Maklerskich wraz ze współpracownikami, **Dariusz Witkowski** dyrektor generalny Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych wraz ze współpracownikami, **Jacek Michalczyk** dyrektor Biura Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Góral** wicedyrektor Działu Emitentów Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. wraz ze współpracownikami, **Zuzanna Bogusz** doradca do spraw prawnych zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Jan Ziomek** prawnik Związku Banków Polskich, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Rozumiem, że stwierdzam kworum, panie Michale? Na liście jeszcze się nie podpisałem, więc zaniżam kworum. Jest kworum. Stwierdzam kworum.

Szanowni państwo, chciałbym przede wszystkim bardzo serdecznie przeprosić wszystkich naszych gości, którzy jak rozumiem, byli przygotowani na rozpoczęcie posiedzenia Komisji o godzinie 17.00. Ale co zrobić? Poprzednie posiedzenie Komisji leciutko nam się przedłużyło, dlatego spotykamy się o tej porze. Mam nadzieję, że będziemy procedować sprawnie, chociaż niepochopnie. Niepochopnie, bo projekty ustaw, które są przed nami są bardzo ważne.

W porządku naszego posiedzenia znalazły się następujące punkty dotyczące ustaw. Po pierwsze, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego o rządowym projekcie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (druk nr 1091) – to sprawozdanie będzie przedstawiał przewodniczący podkomisji, pan poseł Andrzej Szlachta. Po drugie, rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1097). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji – pan poseł Jan Szewczak. Czy są państwa uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

Zanim przejdziemy do jego realizacji, pozwolę sobie powitać na posiedzeniu Komisji panów ministrów: pana ministra Piotra Nowaka podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – przepraszam bardzo, szukałem pana ministra gdzieś z przodu – i pana ministra Pawła Gruzę również podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, oraz wszystkich państwa, którzy tak licznie panom ministrom towarzyszą. Witam państwa na tym posiedzeniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Wysoka Komisjo, informuję i przypominam, że jako Komisja Finansów Publicznych w dniu 16 grudnia 2016 r. skierowaliśmy rządowy projekt ustawy z druku nr 1091 do podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego. Jednocześnie informuję, że podkomisja zakończyła pracę w dniu 11 stycznia bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone również w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo serdecznie proszę pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, ze względu na opóźnienie przedstawię bardzo syntetyczne sprawozdanie podkomisji stałej do spraw monitorowania systemu podatkowego. Podkomisja w dniu 11 stycznia 2017 r. rozpatrzyła rządowy projekt ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami z druku nr 1091. W czasie dyskusji zgłoszono uwagi Konfederacji Lewiatan i Związku Banków Polskich, a poseł Jerzy Gosiewski zgłosił poprawki do tego projektu. W wyniku kilkugodzinnej dyskusji podkomisja przyjęła zaproponowane poprawki i przyjęła projekt rządowy, który przedstawiamy dzisiaj Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Pani przewodnicząca, przejdźmy może jednak do rozpatrzenia projektu, bo... Ale przypominam, że pierwsze czytanie mamy za sobą, w związku z tym całą dyskusję nad projektem już odbyliśmy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale chcę zabrać głos na temat sprawozdania.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

A, na temat sprawozdania, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do pana posła Szlachty jako przewodniczącego tej podkomisji. Chcę poruszyć dwa tematy. Po pierwsze, nic się nie zmieniło od daty przedłożenia tego... Rozumiemy, to jest wprowadzenie europejskiego obowiązku sprawozdawania dla celów podatkowych, tak zwana „Euro-FATCA", które nakłada obowiązki na niektóre podmioty w sprawie ewidencjonowania, sprawozdawania i przekazywania takich informacji.

Po pierwsze, czy państwo zastanawiając się i przedkładając to sprawozdanie, zadaliście sobie pytanie, czy termin siedmiodniowy wejścia w życie tego projektu ustawy jest odpowiedni? Wydaje się, że rząd uzasadniając, że dyrektywa, że jesteśmy na określonym etapie procedowania i skargi w związku z tym, że nie wdrożyliśmy w terminie, ale termin 7 dni wejścia w życie ustawy... Chcę państwu posłom, którzy nie są zorientowani w tym temacie, pokazać, że jest...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale to jest na temat...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, pani przewodnicząca... Bardzo proszę...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy podmioty...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, pani wystąpienie dotyczy art. 110 ustawy. Dojdziemy do tego artykułu i będziemy o tym dyskutować. Zachowajmy, proszę bardzo... Apeluję do wszystkich państwa o to – przed nami długa praca: dwa potężne projekty ustaw – żebyśmy procedowali jednak zgodnie z jakimiś przyjętymi ramami. Bardzo proszę, pani poseł Zuba.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A zatem jest zmieniony z 7 dni na 1 marca...

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, ten artykuł jest zmieniony. Naprawdę zachowajmy kolejność.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja mam pytanie dotyczące pracy w podkomisji, a nie tego, co ona wypracowała. Czy na ten temat państwo, pracując w podkomisji, zadali sobie pytanie, że w tym terminie będzie zachowany obowiązek informacyjny klienta?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, zadali sobie pytanie, bo zmienili ten przepis, ale kiedy dojdziemy do konkretnych przepisów, to będziemy o tym rozmawiać, bo w ten sposób moglibyśmy dzisiaj rozmawiać znów o całej ustawie. To nie ma sensu. Mamy sprawozdanie podkomisji. Apeluję – procedujmy artykułami.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze, w takim razie mam inne pytanie. Czy w trakcie prac podkomisji zgłoszono inny termin niż 1 marca 2017 r. i inny wprowadzający od 1 maja? Rozumiem, że w tym zakresie państwo uznali, że od terminu wejścia w życie ustawy do 1 maja wszystkie systemy i cały obowiązek powiadamiania klienta, który posiada taki rachunek... przygotowania systemów i wdrożenia 1 maja jest terminem odpowiednim, a nie 1 czerwca. Na to pytanie chciałabym usłyszeć odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

O odpowiedź na to pytanie poproszę pana posła Szlachtę, kiedy będziemy omawiać art. 110, panie przewodniczący. Pytanie pamiętamy. Będziemy...

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mógłbym odpowiedzieć bardzo krótko...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Będziemy rozpatrywać art. 110, wtedy będzie odpowiedź, dobrze? Na razie przechodzimy do rozpatrzenia tytułu tej ustawy. Czy ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi albo zgłasza sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytułu stawy został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec art. 2? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy są jakieś uwagi albo sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3.

Art. 4. Pan poseł Gosiewski zgłasza się do głosu. Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przedłożyłem w sumie 8 poprawek w sekretariacie Komisji, które zostały powielone. Prosiłbym o przekazanie ich wszystkim posłom, ponieważ planuję prezentować jest w sposób skrócony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Będziemy bardzo wdzięczni, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

W tej chwili przedstawiam pierwszą poprawkę, która rozpoczyna się od art. 4 i w sumie dotyczy 34 artykułów. Poprawka ta dostosowuje projekt ustawy do struktury Krajowej Administracji Skarbowej w związku z reformą Krajowej Administracji Skarbowej. To tyle. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. W sprawie tej poprawki pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam jedną uwagę. Dlatego została powołana podkomisja i pan poseł z grupą posłów złożył szereg poprawek dotyczących Krajowej Administracji Skarbowej. Pytanie do pana przewodniczącego. Czy państwo rozmawialiście o tej sprawie na posiedzeniu podkomisji, bo cały system monitorowania i przekazywania informacji w zakresie „Euro-FATCA" trzeba dostosować do nowego rozwiązania, którym jest Krajowa Administracja Skarbowa, a ustawa wchodzi w życie? Po to była podkomisja, żeby na posiedzeniu podkomisji przygotować to rozwiązanie. Zatem pracując w podkomisji wspólnie z rządem, należałoby takie poprawki wnieść, bo bez tego to sprawozdanie jest niewiele warte.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, nie mogę się zgodzić z tym, że ono jest niewiele warte. Rzeczywiście ta...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie wiadomo tylko, kto to robił.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale co, sprawozdanie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Podkomisja.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Co robi Krajowa Administracja Skarbowa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Zuba, proszę bardzo.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli jest opinia, że przepisy zawarte w sprawozdaniu nie spełniają oczekiwań, to każdy poseł może składać poprawkę do tego sprawozdania. Niech to uczyni, ale ja proszę, żebyśmy naprawdę nie bili piany, bo to jest coś, co sprowadza dyskusję do parteru. Koncentrujmy się na ustawie, bo to jest bardzo ważna ustawa.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Tak, też o to do państwa apeluję, żebyśmy nie wygłaszali opinii, tylko dyskutowali o poszczególnych zapisach. To będzie dużo bardziej produktywne. Szanowni państwo, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki, którą prezentował pan poseł Gosiewski? Tak. Przepraszam, najpierw mamy głos pani poseł Czernow. Proszę bardzo.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Nie zrozumiałam pana posła Gosiewskiego, czy ta poprawka jest już uwzględniona czy nie?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, nie jest uwzględniona. To jest poprawka wniesiona w tej chwili do sprawozdania podkomisji.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale może najpierw zabierze głos pan mecenas, dobrze? Może to coś wyjaśni jeszcze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym tylko zapytać o jedną rzecz, ponieważ poprawka, jak powiedział pan poseł przedstawiający tę poprawkę, dotyczy kilkudziesięciu artykułów...

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Trzydziestu czterech.

Legislator Wojciech Białończyk:

...rozumiem, że traktujemy ją jako całość i państwo, głosując teraz nad tą poprawką, przyjmują całość. Stąd też na przyszłość, jeżeli kolejne artykuły będą rozpatrywane, trzeba mieć świadomość, że ich brzmienie uwzględnia już treść tej poprawki, jeżeli ona zostanie przyjęta. Chodzi o to, żeby to uwzględniać.

Korzystając z okazji, chciałbym tylko zaproponować drobną korektę redakcyjną w tej poprawce w pkt 19 dotyczącym art. 72. Tam jest napisane w ten sposób: „kierowane w toku kontroli do kontrolowanego żądania oraz żądania, o których mowa w art. 71 ust. 1" i tak dalej. Proponujemy zamienić szyk tych wyrazów. Brzmiałoby to następująco: „żądania, o których mowa w art. 71 ust. 1, oraz żądania kierowane w toku kontroli do kontrolowanego oznacza się" i dalej bez zmian. To jest zmiana wyłącznie redakcyjna. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra, co by się stało, gdyby te poprawki nie zostały przyjęte? Jak wyglądałoby funkcjonowanie tej ustawy, gdyby te poprawki nie zostały przyjęte?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Paweł Gruza:

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawki, które procedowaliśmy w podkomisji oraz te, które rozpatrujemy w tej chwili, są wynikiem niepewności dotyczącej terminu wejścia w życie tej ustawy. One są determinowane właśnie tym, czy ustawa miałaby wejść w życie i obowiązywać przed reformą KAS czy już po. W związku z tym ten stan niepewności dotyczący momentu wejścia w życie ustawy powoduje konieczność tej ingerencji w treść tej ustawy, którą właśnie w tej chwili rozpatrujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że nie ma więcej uwag do tej poprawki. Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja tę poprawkę przyjęła.

Przypomnę, że to jest poprawka do art. 4. Poprawka została przyjęta. W związku z tym pozostaje mi zapytać, czy jest sprzeciw wobec całego art. 4 wraz z przyjętą poprawką? Ta poprawka będzie miała również wpływ na kolejne artykuły. Mówił o tym pan mecenas. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 5. Czy są jakieś... Jest poprawka do art. 5. Mam taki sygnał.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

W tej chwili nie ma.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Już przyjęliśmy tę poprawkę. Dobrze, dziękuję bardzo. Przepraszam za drobne zamieszanie – rzeczywiście ta poprawka była bardzo obszerna. W takim razie art. 5. Czy jest sprzeciw? Czy pan mecenas będzie nam sygnalizował...? Nie, chyba nie ma sensu sygnalizować, że artykuł został zmieniony tą poprawką. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6 ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 7 ? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 ? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Myślałem, że pan przewodniczący zgłasza sprzeciw. Art. 10. Panią przewodniczącą zapraszamy tutaj. Specjalnie trzymamy miejsce za stołem prezydialnym. Zapraszamy. Jak powiedziałem, art. 9. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 ? Nie słyszę takiego sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 15.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 16.

Art. 17. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 20. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 21. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 22. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 24. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga. Oczywiście, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze tylko drobna uwaga porządkowa do art. 24 ust. 5. Tam mianowicie w ust. 5 jest napisane, że minister ogłasza w drodze obwieszczenia listę państw lub terytoriów, o których mowa w ust. 1 pkt 25 lit. b) i c). Tu należy posłużyć się tym pojęciem, które zostało zdefiniowane w słowniczku. To więc powinno brzmieć: „ogłasza listę państw uczestniczących, o których mowa w ust. 1 pkt 25 lit. b) i c)". To jest tylko taka drobna korekta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy pan minister akceptuję tę uwagę? Proponuję również Komisji zaakceptować tę uwagę Biura legislacyjnego. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja te uwagę zaakceptowała.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 24. Art. 24 jest bardzo obszerny, jak widzę. Szukam artykułu... Jest, znaleźliśmy art. 25. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 25. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 25? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 28.

Art. 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 31.

Art. 32. Jest poprawka do art. 32. Pan poseł Gosiewski, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce 2, którą przedłożyłem, dotyczącej art. 32 stwierdzam, że ta poprawka ma charakter przystosowawczy – precyzuje dodatkowo zauważone w toku prac legislacyjnych błędne odesłanie zawarte w art. 32. Prosiłbym o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister, jak rozumiem, akceptuje tę poprawkę. Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo i panie pośle, odnośnie jeszcze do tej poprawki w toku takich roboczych konsultacji z Ministerstwem Finansów po analizie tej poprawki pojawiły się... To znaczy, wydaje się nam, że należałoby dokonać jeszcze kilku korekt. Mianowicie w tym dodawanym ust. 2a w pkt 1, jak państwo zauważą, jest napisane w drugiej linijce; „aktywów z innych programów wymienionych w ust. 2, 3 lub 4". W całej ustawie nie ma mowy o żadnych programach. Chodzi o fundusze. Propozycja jest więc taka, jak wstępnie uzgodniliśmy z ministerstwem, aby pkt 1 brzmiał następująco: „co najmniej 50% całkowitych składek na rzecz funduszu pochodzi z wpłat pracodawców z wyłączeniem przeniesienia aktywów z innych funduszy emerytalnych, o których mowa w ust. 2, 3 lub 4, oraz z rachunków emerytalnych i rentowych, o których mowa w art. 31 ust. 2 pkt 1". Zastępujemy więc wyrazy „innych programów" wyrazami „funduszy", bo tego dotyczy ta poprawka. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. W związku z tym, że w tym ust. 2a zostało napisane, że przez powszechny fundusz emerytalny rozumie się fundusz utworzony – i tak dalej – pod warunkiem, że spełnia on łącznie warunki określone w ust. 2 pkt 1 i 2 oraz co najmniej jeden z następujących warunków. Wprowadzona więc została konstrukcja, że łącznie muszą być spełnione warunki określone w ust. 2 pkt 1 i 2. W związku z tym może się pojawić wątpliwość dotycząca obecnego ust. 2, który mówi, że przez powszechny fundusz emerytalny rozumie się fundusz utworzony w celu zapewnienia – i tak dalej – pod warunkiem, że – jak napisano – spełnia jeden z następujących warunków: pkt 1, pkt 2 i pkt 3.

I teraz wydaje się, że wątpliwość może polegać na tym, czy te warunki w przypadku ust. 2 pkt 1 i 2 mają być spełnione łącznie czy nie. Po analizie tych przepisów i po rozmowie ze stroną rządową doszliśmy do wniosku, że te warunki z punktów 1 i 2 w ust. 2 też muszą być spełnione łącznie, a ponadto musi być spełniony jeden z warunków określonych w pkt 3. Stąd propozycja, aby tę poprawkę uzupełnić, jeżeli państwo zgodziliby się, o rzecz następującą. Mianowicie tu jest napisane, że w ust. 2 pkt 3 skreśla się lit. b) i c), więc to jest oczywiście konsekwencja dodania tego ust. 2a, ale propozycja jest taka, aby również ten ust. 2 uzupełnić o sformułowania niejako usuwające te wątpliwości interpretacyjne, czy warunki tam określone muszą być spełnione łącznie czy nie. Jest więc taka prośba do państwa, żeby tych zmian jeszcze dokonać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Pan minister kiwa głową, co jak rozumiem, oznacza akceptację. Proponuję również Komisji zaakceptować tę propozycję, którą przed chwilą wysłuchaliśmy. Sprzeciwu wobec takiej propozycji nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam przyjęcie tych uwag do... Do poprawki czy do art. 32? Panie mecenasie, pogubiłem się – do poprawki czy do art. 32?

Legislator Wojciech Białończyk:

To są uwagi do poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Do poprawki – tak mi się właśnie wydawało. W tej chwili więc zapytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki wraz z tymi uwagami? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Zwracam się do państwa z pytaniem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 wraz z poprawką, którą przed chwilą przyjęliśmy? Również nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 32 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 33. Jest poprawka do tego art. 33. Bardzo proszę, pan poseł Gosiewski.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka 3, którą zgłosiłem, dotycząca art. 33 zapewnia, że w przypadku braku zidentyfikowania przez raportującą instytucję finansową rachunków raportowanych oraz rachunków nieudokumentowanych w danym roku kalendarzowym brak będzie po jej stronie obowiązku przedstawiania informacji o rachunkach raportowanych i o rachunkach nieudokumentowanych w terminie do 30 czerwca roku następnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pytanie. Pani poseł Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mamy dość istotny przepis i chciałabym zapytać pana posła wnioskodawcę i ministra finansów, czy te podmioty, które nie będą identyfikowały takich rachunków, będą musiały wdrażać cały program identyfikacji na początku, bo cały program identyfikacji wiąże się z informacją dla klientów – to po pierwsze – i z przygotowaniem całej infrastruktury. Czy państwo chcecie powiedzieć, czy rząd chciałby powiedzieć, jeżeli zaakceptuje tę poprawkę, że takie podmioty nie będą musiały wdrażać systemu raportowania do momentu pojawienia się takiego podmiotu?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister odpowie na to…? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Chciałbym częściowo jakby potwierdzić tę tezę, ale być może mówimy o tym samym. Jeżeli chodzi o proces identyfikacji, to niestety jest tak, że wszystkie instytucje niezależnie od stanu ich organizacji będą musiały identyfikować te podmioty. Natomiast jeżeli taka instytucja nie odnajdzie wśród swoich klientów kwalifikowanych osób, nie musi tworzyć systemu raportowania. Nie wiem, czy to odpowiada na pytanie pani przewodniczącej. Taka logika jest również narzucona wymogami dyrektywy. My idziemy maksymalnie tak daleko, aby nie tworzyć niepotrzebnych obowiązków dotyczących budowania systemów informatycznych raportowania przez instytucje, w których jest bardzo niskie prawdopodobieństwo zidentyfikowania osoby, którą trzeba zaraportować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze, ale jest jeszcze pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na początku będzie obowiązek przekazania tego pierwszego raportu zerowego. Czy jeżeli ten raport nie zostanie złożony, to będzie dorozumiane, że w tej instytucji nie ma takich podmiotów, które w ramach wymogów „Euro-FATCA" muszą być identyfikowane?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, panie ministrze? Tak, to właśnie to oznacza. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 34. Jest poprawka. Pan poseł Jerzy Gosiewski, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka 4 dotyczy art. 34. Ona precyzuje dotychczasową niejednoznaczną treść art. 34 ust. 1 pkt 4 poprzez wskazanie, że informacja rachunków raportowanych zawiera również saldo rachunku lub wartość, a w przypadku rachunku będącego umową ubezpieczenia lub umową renty – wartość pieniężną lub wartość wykupu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy w sprawie tej poprawki...? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący i panie pośle, prosilibyśmy o dokonanie drobnej korekty w tej poprawce. Na początku jest napisane „saldo rachunku lub wartość, a w przypadku rachunku będącego pieniężną umową ubezpieczenia lub umową renty". Otóż ze słowniczka i z wcześniejszych przepisów wynika, że rachunkiem finansowym jest między innymi... Inaczej. Zdefiniowana jest pieniężna umowa ubezpieczenia lub umowa renty i z tych wcześniejszych przepisów wynika, że pieniężna umowa ubezpieczenia lub umowa renty nie tyle są rachunkiem, co są traktowane tak, jak rachunek finansowy. Stąd proponujemy skreślić wyrazy: „rachunku będącego". Brzmiałoby to więc następująco: „saldo rachunku lub wartość, a w przypadku pieniężnej umowy ubezpieczenia lub umowy renty" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy możemy uznać, że akceptujemy te uwagi Biura Legislacyjnego? Nie słyszę sprzeciwu. Pan minister również kiwa głową. W związku z tym stwierdzam, że te uwagi do poprawki zostały przyjęte. Teraz pytam, czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia poprawki zgłoszonej przez pana posła Gosiewskiego? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym również zapytam, czy Komisja jest skłonna zaakceptować art. 34 wraz z tą poprawką? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 34 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 35. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 36.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu była poprawka.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Była.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przyjęta łącznie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że została już przyjęta, tak? Tak, oczywiście. Dziękuję bardzo. Art. 36 wraz z wcześniej przyjętą poprawką. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 37. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 38. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 38? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 39. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 42. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 43. jest poprawka na razie, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o piątą poprawkę, którą zgłaszam, dotyczącej art. 43 ust. 3, chciałbym poinformować, że ta poprawka ma charakter dostosowujący do uwagi zgłoszonej na posiedzeniu podkomisji. Mając na względzie powyższe, proponuje się zniesienie obowiązku podawania adresu korespondencyjnego w oświadczeniu o rezydencji podatkowej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy w sprawie tej poprawki są jakieś uwagi? Nie ma. A czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Również nie słyszę. Stwier-

dzam przyjęcie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 43 wraz z poprawką przed chwilą przyjętą? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 43.

Art. 44. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 45. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 46. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 47. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 48. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 49. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 50. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 51. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 51? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 52. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 53. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 54. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 55. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 56. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 57. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 58. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 59. Również nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 60. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 60.

Art. 61. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 62. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 63. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 64. Czy ktoś z państwa wnosi sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 64.

Art. 65. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 66. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 67. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 67.

Art. 68. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 68.

Art. 69. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 69.

Art. 70. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 71. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 72. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 73. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 74. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 75. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 76. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 77. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 78. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 78.

Art. 79. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 80. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 81. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 82. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 83. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 83.

Art. 84. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 85. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 86. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 87. Czy jest państwa sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 88. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 89. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 90. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 91. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 92. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 93. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 94. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 95. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 96. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 97. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 98. Pan poseł Gosiewski zgłasza poprawkę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, propozycję poprawki do art. 98 zgłoszę w trakcie rozpatrywania art. 110. Chciałbym tylko zasygnalizować, że zmiany w art. 110 będą dotyczyły również art. 98.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy do tej poprawki są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, po pierwsze, rozumiemy, że to jest pakiet poprawek do art. 98, 99, 99a, 100 i 110. To będzie całość.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Ale zgłoszę to dopiero w trakcie rozpatrywania art. 110.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, chyba nie rozumiemy się, tak? Rozumiem, że ta poprawka, którą zgłosił pan poseł, jest powiązana z tymi poprawkami.

Legislator Wojciech Białończyk:

No więc właśnie, bo tu chodzi o terminy. W tej poprawce z tego, co widzę, pan poseł proponuje zmianę terminu wejścia w życie tej ustawy i zmiany w art. 98, 99 i pozostałych są powiązane z tym. To trzeba chyba łącznie rozpatrywać. Jeżeli więc tak, to teraz jest chyba czas na dyskusję o terminie wejścia w życie tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czyli teraz... Bo mamy również poprawkę pani przewodniczącej Skowrońskiej dotyczącą art. 100 i 110, która proponuje w art. 100 wyrazy „31 marca 2017" zastąpić wyrazami „1 czerwca 2017", a art. 110 miałby otrzymać brzmienie: „ustawa wchodzi w życie z dniem 1 czerwca 2017 r.". Rozumiem, że teraz rozpatrywalibyśmy również tę poprawkę czy nie? Czy najpierw poprawkę pana posła Gosiewskiego?

Legislator Wojciech Białończyk:

To są poprawki wobec siebie konkurencyjne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjęcie więc poprawki na przykład... Jeżeli pierwsza zostanie poddana pod głosowanie poprawka pana posła Gosiewskiego, to jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze zabiorę głos w sprawie poprawki zgłoszonej przez pana posła Gosiewskiego. Mianowicie tu jest propozycja, aby... W tym art. 98. napisane jest tak: „w celu identyfikacji nowych rachunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15, otwartych między dniem 1 stycznia 2016 r. a dniem 1 maja 2017 r.” i tak dalej. Chodzi o ten termin. W związku z tym, że pojawiają się wątpliwości, czy to obejmuje również 1 maja czy to dotyczy rachunków otwartych do dnia 30 kwietnia? Rozwiązania przewidziane w tej ustawie czy ich część wchodzą w życie z dniem 1 maja, a ten przepis ma dotyczyć okresu przed 1 maja, stąd też w trakcie konsultacji roboczych z Ministerstwem Finansów doszliśmy do wniosku, że chyba...

To znaczy, w związku z tym, że tamte rozwiązania wchodzą w życie od 1 maja włącznie, a to ma dotyczyć okresu do 30 kwietnia włącznie, żeby uniknąć tych wątpliwości, byłaby propozycja, aby zastąpić tę datę 1 maja datą 30 kwietnia. Brzmiałoby to następująco: „otwartych w okresie między dniem 1 stycznia 2016 r. a dniem 30 kwietnia 2017 r.”. Analogicznej zmiany należy dokonać w ust. 3 w tej poprawce oraz w pkt 4 dotyczącym art. 100. Tam też nie 1 maja 2017 r., tylko 30 kwietnia 2017 r. To tyle. Dziękuję bardzo. Jeżeli oczywiście państwo posłowie zgodziliby się podpisać pod tymi zmianami, bo to doprecyzowuje i nieco zmienia treść tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Panie mecenasie, może w takim razie poproszę, bo rozumiem, że ma pan na piśmie to wszystko, więc możemy to potraktować jako poprawkę. Zapytam najpierw pana ministra o opinię. Jest pozytywna. Pozwolimy sobie – pan poseł Szlachta i my tutaj w prezydium – w takim razie podpisać się pod tą poprawką.

Szanowni państwo, czy jest... Musimy jeszcze ustalić. Rozumiem, że przegłosujemy tę poprawkę, bo mamy konkurencyjną – można tak powiedzieć – poprawkę zgłoszoną przez panią przewodniczącą Skowrońską. W związku z tym zachodzi konieczność przeprowadzenia głosowania. Poprawkę pani poseł Skowrońskiej, tak? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Panie przewodniczący, ponieważ my cały czas nie mamy przecież tych poprawek, nie wiem jaka jest poprawka do art. 110 pana posła Gosiewskiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Te poprawki państwo dostali.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Nie, absolutnie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, państwo wszyscy dostali...

Poseł Zofia Czernow (PO):

Nie dostaliśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawki są tu wyłożone wraz z wszystkimi drukami.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są wydrukowane. Pani poseł, poprawki są tu w sekretariacie. Jeśli ktoś z państwa chce, to...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

One są powielone, więc można je oczywiście wziąć. Szanowni państwo, czy jest potrzeba powielenia poprawki pani przewodniczącej Skowrońskiej? Ona jest krótka. Jak przeczytałem, ona dotyczy zmiany terminu wejścia w życie ustawy z 31 marca na 1 czerwca.

Szanowni państwo, przechodzimy do glosowania poprawek zgłoszonych przez pana posła Jerzego Gosiewskiego dotyczących terminów... Tak, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Bo to jest ważna poprawka w tym art. 110. Czy ta poprawka oznacza, że ta ustawa wejdzie z jeszcze krótszym vacatio legis niż podkomisja wypracowała?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan minister daje wyraźne znaki, że chce odpowiedzieć. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Paweł Gruza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, konstrukcja wejścia w życie tej ustawy polega na tym, że ona wchodzi faktycznie w ciągu 7 dni od ogłoszenia, ale ona kreuje obowiązki wobec administracji tak, żeby administracja miała podstawę prawną do rozpoczęcia działań w tym zakresie. Natomiast główna oś obowiązków dotyczących instytucji finansowych zgodnie z pkt 2 wchodzi w życie 1 maja. Ten dzień też nie został wybrany przypadkowo. Jest to dzień wolny od pracy, który umożliwia właśnie dokonywanie ingerencji w systemy informatyczne w dniu, w którym nie ma przepływu informacji generowanego przez klientów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej pytań. W związku z tym przechodzimy do głosowania, jak zapowiedziałem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez pana posła Jerzego Gosiewskiego, których treść została państwu dostarczona? Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 17 głosów, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawki pana posła Gosiewskiego zostały przyjęte, a tym samym – rozumiem, panie mecenasie – oznacza to odrzucenie poprawek pani przewodniczącej Skowrońskiej? Dziękuję bardzo. Rozstrzygnęliśmy poprawki do art. 98. Szanowni państwo, czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 98 wraz z poprawką, którą przed chwilą przegłosowaliśmy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 99.

Legislator Wojciech Białończyk:

Został skreślony.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Poprawką. Tak jest. W takim razie moje pytanie jest bezprzedmiotowe, bo artykułu nie ma.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 100. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 100 również poprawionego poprawką przed chwilą? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 100.

Art. 101. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jego przyjęcia? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 102. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 103. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 104. Pan poseł Gosiewski, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w szóstej w kolejności przedłożonej poprawce, która dotyczy art. 104, proponujemy zmianę związaną z koniecznością przesunięcia daty wejścia w życie ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Nie słyszę również zgłoszeń z państwa strony. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 103 wraz z tą poprawką? Przepraszam, oczywiście art. 104. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie art. 104 wraz z poprawką.

Art. 105. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 105? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 106. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 107. Czy jest sprzeciw? Jest nawet poprawka, a nie sprzeciw. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, w poprawce 7 w kolejności przedstawionej dotyczącej art. 107 dokonujemy zmiany między innymi polegającej na dodaniu ust. 7 w art. 107, który zwalnia podmioty zobowiązane do złożenia informacji, o jakiej mowa w art. 33 ustawy o wymianie informacji z innymi państwami, z obowiązku złożenia informacji regulowanej przepisami ustawy PIT. Ma na celu uniknięcie sytuacji dublowania się obowiązków informacyjnych za rok 2016 po stronie podmiotów zobowiązanych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy jest jakaś uwaga... Biuro Legislacyjne ma uwagę. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną korektę redakcyjną. W tym art. 107 w ust. 1 w trzeciej linijce od dołu jest napisane „składają tę imienną informację" proponujemy skreślić wyraz „imienną", bo ta informacja została już wcześniej zidentyfikowana poprzez odesłanie do konkretnego przepisu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy te uwagi Biura Legislacyjnego...

Poseł Jerzy Gosiewski (PiS):

Przyjmuję to uzupełnienie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że one znajdują także uznanie i akceptację Komisji jak również pana ministra. W związku z tym zadaję pytanie, czy art. 107 budzi państwa sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 107.

Art. 108. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 109. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

I art. 110 w wersji poprawionej. Czy jest sprzeciw wobec tego artykułu? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia całości projektu ustawy zawartego w druku nr 1091. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia tego projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja ten projekt ustawy przyjęła.

Szanowni państwo, w związku z przyjęciem tego projektu ustawy pozostaje nam, po pierwsze, upoważnić Biuro Legislacyjne – jak zwykle już – do dokonania wszystkich zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję do projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu wobec tej propozycji. W związku z tym stwierdzam, że Biuro legislacyjne takie upoważnienie otrzymało.

Drugą sprawą jest wybór posła sprawozdawcy moja propozycja jest taka, aby poseł sprawozdawcą został pan przewodniczący Andrzej Szlachta. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Też nie słyszę. Stwierdzam w związku z tym, że Komisja wybrała pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę na sprawozdawcę Komisji. Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 1091, ale to niestety nie koniec naszych dzisiejszych obrad. Został nam pkt 2 porządku obrad – mianowicie rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1097). Poczekamy, aż część z państwa nas opuści.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego, jak powiedziałem przed chwilą. Informuję państwa, że Komisja Finansów Publicznych w dniu 16 grudnia 2016 r. skierowała rządowy projekt ustawy z druku nr 1097 do podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych. Informuję, że podkomisja zakończyła prace w dniu 12 stycznia bieżącego roku. Podkomisja przyjęła sprawozdanie o projekcie, który jest przedmiotem naszych prac. Sprawozdanie podkomisji jest dostępne na poselskich iPadach oraz zamieszczone w systemie informacyjnym Sejmu na stronie internetowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji. Bardzo serdecznie proszę pana przewodniczącego Jana Szewczaka o przedstawienie sprawozdania.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, pan przewodniczący Sasin, znając moją wyjątkową sympatię dla biurokracji unijnej, ciągle nam podsyła do podkomisji takie potworki – czasami można powiedzieć – ale na pewno giganty legislacyjne w postaci kilku dyrektyw i rozporządzeń naraz, między innymi ten dzisiejszy, którym się zajmiemy, który dotyczy instrumentów finansowych. Instrumenty finansowe określa się dzisiaj w literaturze fachowej na świecie jako broń finansowego masowego rażenia. Te słynne derywaty – można powiedzieć tak po ludzku – zakłady, pewien rodzaj moralnego hazardu są oceniane jako jedne z tych, które są odpowiedzialne za wybuch kryzysu w 2008 r. Natomiast na pewno, mając implementację tych aktów prawnych, warto się bić o swoje rzeczy i o swoje widzenie albo jakąś formułę postrzegania tych przepisów. Przypomnę tylko jedną rzecz, że Portugalczycy bardzo długo bili się o to, żeby marchewka była owocem i nie bili się przypadkowo, bo chodziło o dotacje do dżemu, który w tym kraju robią z marchewki. Trwało to długi czas, ale skutecznie to załatwili.

Przechodząc, proszę państwa, do samych zapisów projektu ustawy, który jest przecież wykonaniem prawa unijnego europejskiego, można powiedzieć, że zarówno dyrektywa MAD, rozporządzenie MAR jak i rozporządzenie CSDR są określane jako działania legislacyjne, których celem jest zwiększenie ochrony inwestorów przy zapewnieniu integralności rynku, podejścia do nadużyć w zakresie ujawniania informacji poufnych, uprawnień instytucji nadzoru. Tam jest cały szereg istotnych kwestii i takich bardzo rygorystycznych łącznie z karami 2-4 lat pozbawienia wolności, nie mówiąc już o innych obciążeniach, o innych karach.

Ja mam pewne wątpliwości w kwestii tego, czy bawiąc się takimi granatami, jak te instrumenty, uzbrojonymi granatami, w cudzysłowie mówiąc, jak instrumenty finansowe, można być w pełni bezpiecznym, czy można zapewnić taką ochronę tym inwestorom, ale z pewnością jakaś formuła regulacji tego rynku jest potrzebna. Projekt przewiduje również cały szereg zmian legislacyjnych w obowiązujących już przepisach prawnych, w aktach prawnych. Mamy tutaj cały wykaz tych aktów prawnych, które należałoby zmienić, między innymi dotyczących uprawnień Komisji Nadzoru Finansowego.

Właściwie na samym posiedzeniu podkomisji jedyną kontrowersją, jaka budziła takie istotne zainteresowanie uczestników, była kwestia kar finansowych, gdzie mamy kary rzędu ponad 20 000 tys. zł, jeśli chodzi o osoby fizyczne, i blisko 80 000 tys. zł w przypadku osoby prawnej. Jako podkomisja chcieliśmy pokazać taką ludzką twarz i zmieniliśmy, obniżając ich wysokość. Są jednak wątpliwości w tej sprawie, ponieważ Ministerstwo Spraw Zagranicznych ma swoje zasadnicze wątpliwości, czy nie musimy tych rygorów dotrzymać. Nam się wydawało, że trzeba jednak te obciążenia dopasować do naszych realiów, ale to w jakiejś części jest tym problemem, który na posiedzeniu podkomisji pojawił się. Uważaliśmy, zresztą jak to wynikało z różnych licznych opinii, które napłynęły do nas z różnych środowisk, że te kary nie do końca po prostu przystają do polskich warunków gospodarczych, do naszych realiów i że ten cel, który zakłada implementacja, powinien być osiągnięty również przy nieco innych obciążeniach. Ale jak mówię, to było to zagadnienie, które budziło kontrowersje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja może powiem słowo w tej sprawie, o której pan przed chwilą mówił, dotyczącej tych kar. Otóż będziemy proponować przywrócenie jednak tych pierwotnych zapisów, które podkomisja zmieniła. Będę w odpowiednim

momencie to uzasadniał. Mamy rzeczywiście wystąpienie Ministra Spraw Zagranicznych, które wyraźnie wskazuje, że jeśli implementujemy prawo unijne, to nie możemy też zmieniać tych przepisów w tak drastyczny sposób. Tam są pewne wskazania minimalnego pułapu maksymalnych kar, które musimy w ustawie zapisać, co nie oznacza, że te maksymalne kary finansowe mają być wymierzane. To jest górny pułap, ale to właśnie ten górny pułap w ustawie musi być zapisany. Będę jeszcze o tym mówił w momencie, w którym te poprawki będą uzasadniane w odpowiednim miejscu ustawy.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. W pierwszej kolejności, jak zwykle, musimy rozpatrzyć tytuł ustawy. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu tej ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tytułu ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1. Będziemy rozpatrywać artykuły poszczególnymi zmianami. Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1. Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 3? Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 4? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Zmiana nr 5? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Zmiana nr 6? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Zmiana nr 7? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Zmiana nr 8? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9? Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 10? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 11? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 12? Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 13? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 14? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 15? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 15.

Zmiana nr 16? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 17? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 18? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 19? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 20? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 21? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany 21.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 22? Do zmiany nr 22 mamy właśnie zapowiedzianą poprawkę. Zgłaszamy poprawkę. Ta poprawka została państwu dostarczona, a przynajmniej jest tutaj do wzięcia, kto taką potrzebę odczuwa. Poprawka wynika wyraźnie z wymogów art. 63 ust. 2 lit. f) i g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy nr 909/2014. Ustanawia ona te minimalne pułapy maksymalnych kar, które mogą być przyjęte albo które powinny być implementowane w prawie polskim. Przywraca pierwotny zapis przedłożenia rządowego. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa posłów ma jakieś uwagi albo zgłasza sprzeciw? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej poprawki.

Tak, panie pośle? Proszę bardzo.

Poseł Michał Jaros (N):

Jestem przeciwko przyjęciu tej poprawki. Jestem za tym projektem, który wyszedł z podkomisji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Oczywiście. Jest sprzeciw wobec poprawki. Szanowni państwo, wobec wniesienia sprzeciwu przegłosujemy tę poprawkę zgłoszoną przed chwilą przeze mnie oraz przez pana przewodniczącego Szlachtę i przez pana posła Tadeusza Cymańskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Głosujemy z ciężkim sercem, szanowni państwo, ale nie mamy innego wyjścia. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 18 głosów, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Pan minister, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, ja rozumiem, że z ciężkim sercem, jak pan przewodniczący powiedział, bo – wiadomo – to jest zawsze nienajlepsze, kiedy podnosimy kary, natomiast, po pierwsze, tak, jak pan przewodniczący powiedział, zobowiązuje nas to tego dyrektywa. Czas na konsultowanie i zmienianie tego typu poziomu był na etapie konsultacji i prac nad dyrektywą europejską, czyli kilka lat temu. Tu klamka już zapadła – nie ma dyskusji, więc to może jakoś odciąży serce.

Natomiast dodatkowo pragnę zwrócić uwagę na to, że zgodnie z projektowanym art. 70g komisja, nakładając te sankcje, musi uwzględnić między innymi wagę naruszenia i stopień odpowiedzialności osoby odpowiedzialnej za dane naruszenie, ale również sytuację finansową osoby odpowiedzialnej za to naruszenie. To jest zawsze proporcjonalne i jest miarkowane. To nie jest tak, że ktoś popełni wykroczenie czasami nieświadomie czy przez jakieś przeoczenie i od razu Komisja Nadzoru Finansowego nakłada maksymalną karę. Są jednak przypadki, że kara musi być dotkliwa. Są osoby czy instytucje majętne, dla których 10 000 tys. zł czasami nie byłoby żadną dotkliwością, więc naprawdę kara musi być dotkliwa. Natomiast, jak podkreślam, ona zawsze jest proporcjonalna i zawsze jest to rozpatrywane. Jeżeli komuś przydarzyło się pierwszy raz i szkodliwość jest znikoma, to były przypadki, że Komisja Nadzoru Finansowego uznawała jakiś błąd, a kara wynosiła zero. Naprawdę więc proszę czuć się troszeczkę bardziej usprawiedliwionym.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Trochę uwolnił pan nasze sumienie jako posłów, którzy podpisali się pod tą poprawką. Bardzo proszę. Proszę bardzo, tam mieliśmy pierwsze zgłoszenie.

Dyrektor generalny Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Dariusz Witkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Darek Witkowski, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych. Dwa słowa komentarza, które powinny paść w tym momencie. Po pierwsze, zwracam państwa uwagę, że stanowisko przedstawione przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych w tej sprawie jest stanowiskiem pojedynczym. Wszystkie instytucje, które działają na rynku kapitałowym, mają inne zdanie w tej sprawie, wskazując na potrzebę ograniczenia tej wysokości kar, ze względu na utrzymanie w ogóle szansy na rozwój i utrzymanie aktywności giełdy oraz pozyskiwanie nowych emitentów.

Po drugie w sytuacji, w której decydujecie się państwo na wprowadzenie tych wysokich kar, jest prośba o to, żeby rozważyć przynajmniej pozostawienie zapisów dotyczących rażącego charakteru tych naruszeń, bo jest to element, który może być jakąś drogą dla zrozumienia tej sytuacji przez środowisko emitentów. Wyłączenie wyrazu „rażące" przy przesłankach dotyczących ewentualnych kar dla członków zarządu spowoduje, że każde naruszenie będzie się wiązało z koniecznością postępowania przed komisją i ewentualnego nałożenia kary na osoby zarządzające w spółkach. Jest to rozwiązanie, które spowoduje, że w ogóle nie będzie zainteresowania wejściem na giełdę ze strony nowych emitentów.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest jeszcze drugie zgłoszenie. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Prawnego Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Jacek Michalczyk:

Jacek Michalczyk, Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, przyłączam się do głosu Stowarzyszenia Emitentów

Giełdowych. Chciałbym zauważyć tylko jedną rzecz. Mianowicie jeżeli punktem wyjścia uczynimy maksymalną wysokość kary zastrzeżoną w rozporządzeniu, to rzeczywiście nawet te wszystkie przesłanki dotyczące miarkowania wysokości tej kary nie wyglądają przekonująco, żebyśmy czuli się bezpiecznie jako pracownicy infrastruktury rynku kapitałowego. Te przepisy dadzą Komisji Nadzoru Finansowego bardzo wielką władzę.

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że nadzór sądowy nad decyzjami Komisji Nadzoru Finansowego nie jest nadzorem pełnym. To znaczy, Komisja Nadzoru Finansowego oczywiście będzie musiała brać pod uwagę wszystkie te przesłanki miarkowania kary, ale w żaden sposób nie będzie kontrolowana do końca, jeżeli chodzi o to, jak te przesłanki wpłyną na podjętą przez nią decyzję. Dlatego też można przyjąć, że jeżeli – powiedzmy – mamy do czynienia ze średnio groźnym naruszeniem jakiegokolwiek wymogu z tego rozporządzenia CSDR, a to są także wymogi dotyczące na przykład posiadania przejrzystych procedur rozpatrywania skarg, wówczas można by było przyjąć, że punktem odniesienia, do którego – powiedzmy – będzie się odnosić komisja przy ustalaniu wysokości kary, będzie na przykład połowa maksymalnej wysokości, która wciąż jest kwotą kosmiczną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawkę przyjęliśmy już przed chwilą, więc to już jest taki głos bardziej komentarza do tej poprawki. Rozumiem, że te głosy mogą być jeszcze jakimś przyczynkiem do przemyśleń dla ministerstwa w dalszym procesie legislacyjnym ewentualnie...

Dyrektor GSEG Dariusz Witkowski:

Ale są jeszcze kolejne poprawki...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak oczywiście. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Arkadiusz Famirski:

Dzień dobry. Arkadiusz Famirski, Komisja Nadzoru Finansowego, zastępca dyrektora Departamentu Prawnego. Szanowni państwo, w trakcie uzgodnień międzyresortowych i w pracy podkomisji podzielaliśmy te argumenty, które były tutaj podnoszone zarówno przez przedstawiciela KDPW jak i Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych. Z naszego punktu widzenia te kary są znacząco wygórowane. Tak, jak to analizowaliśmy w urzędzie komisji, nie widzimy takiej potrzeby, żeby dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rynku kapitałowego te sankcje były tak wysokie. One rzeczywiście są naszym zdaniem niedostosowane do wielkości naszego rynku kapitałowego i skali działalności podmiotów, które nadzorujemy. Wydaje się, że jednak te wysokości są znacząco wygórowane.

Oczywiście jest tak, jak pan minister powiedział, że tam są przesłanki nakładania tych kar, które oczywiście dolegliwość tych sankcji łagodzą, natomiast na pewno taka wysokość sankcji, o których zresztą za chwilę będziemy rozmawiać przy zmianach do ustawy o ofercie, na pewno nie zachęca spółek publicznych do wchodzenia na rynek giełdowy z tego względu, że słyszymy takie obawy, że te sankcje są zbyt wygórowane. W szczególności, że one mogą dotykać również członków zarządów spółek publicznych i wydaje się, że nie ma takiej potrzeby, żeby były określone aż na takim wysokim poziomie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie dyrektorze, mam pytanie. Jak pan odniesie się do opinii czy do stanowiska MSZ w tej sprawie, które mówi, że nie mamy jakby ruchu, bo jedna rzecz to jest oczywiście ocena tej wysokości, którą pan przedstawił, ale druga rzecz jest taka, czy my jesteśmy zobowiązani w ocenie KNF do przyjęcia tych regulacji, które są w dyrektywie unijnej czy też nie. Jeśli tak, to rozumiem, że ta cała dyskusja w tej chwili nie jest dyskusją, która nas do czegokolwiek doprowadzi, bo jest raczej dyskusją historyczną nad tym, dlaczego nie podnoszono tych spraw w trakcie rozmów z Unią Europejską, kiedy te dyrektywy były przyjmowane.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Arkadiusz Famirski:

Szanowny panie pośle, potwierdzam, że rzeczywiście rozporządzenie MAR i rozporządzenie 909/2014 w sprawie centralnych depozytów papierów wartościowych przewiduje te wysokości sankcji. Natomiast ta wysokość budzi też takie wątpliwości konstytucyjne, jak nam się wydaje. W konstytucji jednak jest wyrażona zasada proporcjonalności i wydaje nam się, że tutaj takie delikatne pole manewru jest jednak dlatego, że to rozporządzenie unijne też wskazuje na konieczność przestrzegania właśnie zasady proporcjonalności. Wydaje nam się, że biorąc pod uwagę, że w dyrektywie Transparency, która też była w tej kadencji Sejmu implementowana, te wysokości kar ustaliliśmy jednak na trochę niższym poziomie niż przewidziany w dyrektywie i naszym zdaniem tutaj też moglibyśmy te kary trochę obniżyć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pan poseł Cymański, proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Mam jeszcze pytanie do ministerstwa w tym przypadku, bo warto się zastanowić skąd się bierze taka chęć czy skłonność do bardzo wysokich kar wyjściowych, dlatego że to nie jest zabawa i bardzo wysokie kary mają swoje źródło i uzasadnienie. Jeżeli dyskutujemy o tym, trzeba przedstawić również drugą stronę medalu. Jestem w stanie zrozumieć obawy, ale trzeba też powiedzieć, skąd to się bierze. To nie są kary obligatoryjne – to są pewne pułapy maksymalne. Zakładanie złej woli decydenta, że nie uwzględni, że w zbyt małym stopniu, że to jest odstraszające... Tak, kary odstraszają. Dla nieuczciwych ludzi – podkreślam to tutaj i akcentuję – mogą stanowić barierę uniemożliwiającą wejście tutaj do gry. Bardzo często jest przecież druga strona medalu polegająca na bezkarności. Odwrotnością surowości jest pobłażanie. Wyrozumiałość zawsze, pobłażanie nigdy.

W tej dyskusji tego mi brakowało, bo skąd się wzięły tak wysokie kary? Ja też swój podpis złożyłem, ale brałem pod uwagę ten wymieniony cały katalog okoliczności, które będą brane uwzględnione. Pamiętajmy o tym, że w innych miejscach, w kodeksach na przykład, widełki są dla niektórych wykroczeń czy przestępstw bardzo duże w granicach nawet wielokrotności dolnego pułapu sankcji. Dlaczego tak jest? Odpowiedzmy sobie na to pytanie. Jest to pytanie o odpowiedzialność tych, którzy będą te kary stanowić. Oni też nie są całkiem bezkarni czy pozostawieni sobie – parlament – było nie było – sprawuje jednak – i mam nadzieję, że będzie dalej sprawował – bardziej dokładny nadzór nad działalnością na przykład KNF, a informacja o tym, czy stosowano kary, jakie, wobec kogo i dlaczego będzie poddana szczegółowej analizie, bo nikomu przecież przytomnemu nie zależy na tym, żeby odstraszać i hamować rozwój rynku kapitałowego. Uważam, że to wcale nie jest pytanie pozbawione sensu i dlatego je stawiam.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Ja też tak rozumiem. Mam nadzieję, że pan minister za chwilę to potwierdzi, że to nie jest tak, że my ustanawiamy jakąś karę, która jest sztywna albo dolny pułap kary, tylko odwrotnie – to jest górny pułap. Więc KNF ma tutaj – jak rozumiem – możliwość nakładania ewentualnie dużo niższych kar niż ten górny pułap, jak sąd, który w każdej sprawie nie ma obowiązku stosowania najwyższego wymiaru przewidzianego kodeksem. Nie wiem, czy pan minister to potwierdzi, że tak...

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jestem troszeczkę zaskoczony opinią pana dyrektora z UKNF, bo rozróżniajmy KNF i UKNF. Ja jestem członkiem KNF. Mogę państwa zapewnić, że rozpatrujemy, nakładając jakiekolwiek kary, proporcjonalność, przewinienie, podejście osoby, która złamała przepis – czy współpracuje czy nie. Wszystkie te rzeczy są uwzględniane. Jeżeli pan dyrektor uważa, że tu nie ma zasady proporcjonalności, to ja pana zapewnię, że w KNF i w działającym pod nią UKNF te rzeczy są robione. Jestem zaskoczony, że pan, pracując w UKNF, nie wie, że KNF stosuje proporcjonalność przy nakładaniu kar. Tutaj jestem naprawdę zdziwiony i zaskoczony.

Jeśli chodzi o poziom tych kar, to proszę państwa, po pierwsze, państwo z różnych instytucji zrzeszających podmioty działające na rynku kapitałowym, że tak powiem,

ronią krokodyle łzy. Kiedy była dyskusja i konsultacje na poziomie europejskim, gdzie Ministerstwo Finansów jeszcze nie za moich, że tak powiem, czasów wysyłało to do konsultacji, to nikt z państwa nie oponował podczas konsultacji, że kary są za duże – ani KNF, ani państwo z różnych izb zrzeszających biura maklerskie – nie wiem – Izby Zarządzających Aktywami. Nie było żadnego problemu. Potem kiedy klamka zapadnie w Europie, przykro mi, ale my nie mamy tutaj elastyczności. To jest jedna sprawa.

Druga kwestia. Proszę zauważyć, że ten poziom jest ustalony we wszystkich krajach na takim samym poziomie. Z jednej strony to niweluje taką sytuację, że gdybyśmy teoretycznie w Polsce dali ten pułap niższy, to oczywiście rozwiniemy nasz rynek kapitałowy, ale przyciągniemy podmioty, które chcą łamać prawo, bo wiedzą, że kara tutaj będzie dużo mniejsza, więc tu jest skłonność do tego, aby podmiotom, które zachowują się nieetycznie albo które łamią przepisy, opłaca się tutaj działać, a tego chyba nie chcemy, tak?

Wiarygodność rynku polega na czystości, na stosowaniu prawa i na budowaniu zaufania długoterminowo. Rynek kapitałowy rozwija się dzięki temu, że jest zaufanie, czystość i przejrzystość, a nie dzięki temu, że są niskie kary – nie powiem, że zachęcające, ale niezbyt dotkliwe, żeby eliminować patologie z rynku. Jeśli o to chodzi, nawet gdyby ktoś chciał, nie mamy możliwości manewru. To było robione na etapie konsultacji w Brukseli, gdzie niestety, ale strona polska – organizacje, zachowały się bardzo pasywnie, o ile w ogóle zaistniały tam.

Na przyszłość polecam państwu na tym etapie na poziomie Brukseli działać, ponieważ tam lobbingowe instytucje mogą podejmować starania o to, aby dopasować kary do naszego rynku finansowego, który proporcjonalnie jest dużo mniejszy niż w Europie Zachodniej, co związane jest z rozwojem naszego kraju i z przeszłością. One czasami wydają się nieadekwatne i właśnie wygórowane, ale nie jesteśmy w stanie w tej chwili cokolwiek zrobić w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Pan przewodniczący Szewczak, proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, ja tej dyskusji nie rozpocząłem – chciałem jej uniknąć – ale skoro ona jest, to chciałbym zapytać ministerstwo, bo ja zapoznałem się z taką opinią, z państwa pismem z dnia 11 października 2016 r., ponieważ staram się czytać wszystko, co dotyczy danego zagadnienia. Ono brzmi tak: „...zawierające odniesienie do uwag wniesionych przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych, w którym podniosło, że ustanowienie sankcji administracyjnych w kwotach wielokrotnie przekraczających obecnie obowiązujące może budzić wątpliwości w kwestii ich zgodności z zasadą proporcjonalności wywodzoną z art. 2 i art. 31 ust. 1 Konstytucji RP oraz że przewidziane przedmiotowym prawem Unii wysokości administracyjnych kar pieniężnych w żaden sposób nie przystają do polskich warunków gospodarczych, wielkości i zakresu działalności podmiotów, ich możliwości finansowych jak również celu, jaki ma być osiągnięty poprzez wprowadzenie tych kar". Koniec cytatu.

Nie dziwcie się państwo, że byliśmy w pewnej rozterce, prawda? Zresztą w ogóle jestem zdania, że jeśli o racji tej ustawy ma przesądzać Ministerstwo Spraw Zagranicznych, to niech ono nam tu wytłumaczy, że tak powiem, i niech będzie obecne. Niech tu będzie jego przedstawiciel, niech nam wytłumaczy, bo ja czytam i jestem w posiadaniu takiej również opinii. Jest pewna różnica w tym, co mówi Ministerstwo Finansów, i my się stosujemy do Ministerstwa Finansów, ale decyzja podjęta w tej sprawie jest podjęta w związku z sugestią Ministerstwa Spraw Zagranicznych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że pan minister już wyjaśnił tę sprawę wcześniej, prawda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Panie przewodniczący, to jest nasza decyzja skonsultowana z MSZ. Staraliśmy się z nimi konsultować, jeśli chodzi o te sprawy, bo nie jest naszym celem – że tak powiem – nakładanie najwyższych kar, ale argumenty MSZ są takie, że... To znaczy, nasze argumenty są słabsze od ich argumentów. Oni uważają, że stoją na straży, że to musi być

zaimplementowane na tym poziomie i koniec. My widzimy pewne argumenty również takie, o których wspomniałem, że jednak implementacja we wszystkich krajach na tym samym poziomie ma swoje plusy, że nie będziemy przyciągali, że tak powiem, chorych podmiotów albo podmiotów, które były skłonne do łamania prawa, ponieważ tutaj jest niższa kara, stąd naprawdę nie mamy tutaj pola manewru. Uważam, że dalsza dyskusja jest już...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo, jeszcze jeden głos i kończymy tę dyskusję.

Dyrektor GSEG Dariusz Witkowski:

Darek Witkowski, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych. Pozwolę sobie odnieść się do uwagi pana ministra dotyczącej aktywności organizacji. Ja w imię, że tak powiem, jasności i transparentności przekażę panu ministrowi zgłaszane przez Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych uwagi do tyczące projektu rozporządzenia MAR, w sprawach którego byliśmy aktywni od samego początku, wykorzystując oczywiście dostępne nam środki. To jest odnośnie do aktywności instytucji reprezentujących środowisko.

Jeżeli chodzi o proporcjonalność, to proporcjonalność oczywiście w decyzjach Komisji Nadzoru Finansowego obowiązuje dzisiaj. Takie są zasady. Natomiast zasada proporcjonalności mówi o tym, że za danego typu wykroczenie komisja stosuje w przedziale dostępnym określony próg wartości. Jeżeli ten przedział zostanie zwiększony, to trudno mi sobie wyobrazić, że w decyzji stosującej zasadę proporcjonalności coś, co dzisiaj było warte 25% całego przedziału dostępnego dla komisji, jutro będzie warte tylko 5% albo 2%, bo przedział wystarczająco się zwiększy.

I ostatnia kwestia. Zwracam państwa uwagę na kwestie adekwatności wysokości kar i tego, że inne rynki, duże rynki nie boją się tych wysokości kar, ponieważ należy je traktować w kategoriach globalnej konkurencji pomiędzy rynkami giełdowymi. Jeżeli duże rynki się nie boją, to liczą na to, że małe rynki w związku z taką, a nie inną sytuacją regulacyjną, po prostu stracą siłę, stracą dynamikę i duże rynki będą mogły przejąć cały obrót, który się na nich znajduje, ponieważ nie będzie nowych emitentów i małe giełdy się nie utrzymają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo... Jeszcze pan dyrektor, przepraszam. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Arkadiusz Famirski:

Szanowni państwo, chciałbym też taki głos uspokojenia przekazać, dlatego że rzeczywiście jest tak, jak powiedział pan minister – w każdej decyzji wydawanej przez komisję wszystkie przesłanki, które mamy wymienione tutaj w ustawie, są bardzo dokładnie badane. Ja to oczywiście potwierdzam. Inaczej decyzja administracyjna zostałaby uchylona przez sąd administracyjny. Natomiast zasada proporcjonalności, o której wspominałem, bardziej dotyczy stanowienia prawa i tego, że kierując się tą konstytucyjną zasadą, moglibyśmy rozważyć jednak troszeczkę zminimalizowanie restrykcyjności tych kar, które tak, jak uważamy, działają trochę zniechęcająco, a na pewno nie zachęcają do wchodzenia na rynek giełdowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście pani przewodnicząca Masłowska ma również rację, mówiąc że zmniejszenie troszeczkę tych kar – myślę – niewiele by zmieniło, a naraziłoby nas pewnie na zarzuty majstrowania przy dyrektywach europejskich. Szanowni państwo, przyjęliśmy jednak już tę poprawkę przed chwilą. Jest drugie czytanie, jest Senat, więc rozumiem, że będziemy o tym jeszcze rozmawiać. Przepraszam, uznajmy, że tę dyskusję mamy już za sobą, ponieważ żadne nowe argumenty już nie padną. Przypomnę, że przyjęliśmy poprawkę do art. 22. Pozostaje nam... Oczywiście do zmiany nr 22. Pozostaje nam przyjęcie zmiany nr 22. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 22 wraz z tą poprawką? Jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosować tę zmianę nr 22. Szanowni państwo, kto z państwa posłów jest za przyjęciem....

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Głosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Głosowaliśmy zmianę czy tylko poprawkę? Poprawkę głosowaliśmy, panie ministrze. Zostaje jeszcze zmiana. Kto z państwa jest za przyjęciem treści zmiany nr 22 wraz z tą przyjętą przed chwilą poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 17 głosów, 2 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 22 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 28. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 29. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 30. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 31. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 32. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 33. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 34... Nie, nie ma zmiany nr 34. Na zmianie nr 33 kończy się ten artykuł. Szanowni państwo, rozpatrzyliśmy wszystkie zmiany w art. 1. Zostaje nam przyjęcie art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 5. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 6. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przepraszam, w art. 5 już są zmiany. Tak, w takim razie art. 5 możemy przyjąć w całości. Tak jest. Przyjęliśmy go zresztą przed chwilą – dziękuję bardzo.

Art. 6. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Zmiana 1 w art. 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 6. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 8.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 10.

I teraz przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Będziemy go również rozpatrywać... Przepraszam, jeszcze cały art. 6 oczywiście. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 6? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Zmiana nr 1 w tym artykule. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1. Nie słyszę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 10. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 11. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 12. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 13. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 14. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 15. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 17. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 17? Nie słyszę takiego sprzeciwu. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 18. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Zmiana została przyjęta.
Zmiana nr 19. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.
Zmiana nr 20. Mamy poprawkę, a właściwie dwie poprawki, tak? Tak. Obie są do zmiany... Szanowni państwo, pierwsza z tych poprawek to jest analogiczna poprawka albo poprawka o analogicznej genezie, jak ta, o której dyskutowaliśmy wcześniej, czyli genezie opierającej się na wymogach art. 30 ust. 2 lit. i) oraz j) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady numer 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r., które ustanawia właśnie ten minimalny pułap maksymalnych kar. Druga z tych poprawek nie wynika z unijnych przepisów. Ona wynika z chęci dostosowania wysokości kar do tych przepisów unijnych, ale poproszę o uzasadnienie tej poprawki pana ministra Nowaka.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Dziękuję, panie przewodniczący. Pan dyrektor wyjaśni tę drugą poprawkę.

Dyrektor Departamentu Rozwoku Rynku Finansowego MF Zbigniew Minda:
Proszę państwa, chodzi tutaj o takie dostosowanie – można powiedzieć – proporcjonalne, jeśli chodzi o kary nakładane na członków rady nadzorczej za naruszenia przepisów wynikających z rozporządzenia MAR oraz pozostałych przepisów. Jest taka jakby niekonsekwencja. Członkowie zarządu za naruszenia przepisów unijnych mają zdecydowanie wyższe kary – w tej chwili jest to 1000 tys. zł, a będzie ponad 4000 tys. zł, natomiast za pozostałe przepisy jest 100 tys. zł. W przypadku członków rady nadzorczej mieliśmy taką niekonsekwencję. Było na odwrót – 50 tys. zł za naruszenia przepisów unijnych, a 100 tys. zł za naruszenia przepisów krajowych. Chcemy to po prostu odwrócić, czyli za naruszenia przepisów unijnych 100 tys. zł, natomiast za naruszenia pozostałych 50 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy są jakieś uwagi do tych poprawek poza tymi, które zostały wcześniej wygłoszone przy okazji dyskusji nad poprzednią poprawką? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw... Może zapytam najpierw Biuro Legislacyjne. Tych poprawek nie głosujemy łącznie mimo że dotyczą tego samego przepisu, prawda?

Legislator Jacek Markiewicz:
Nie, każda z tych poprawek powinna być głosowana osobno.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak jest. Szanowni państwo, w związku z tym czy jest sprzeciw wobec propozycji poprawki implementującej zapisy dyrektywy, przepraszam, rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że ta poprawka...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Jest sprzeciw. Dobrze, w takim razie będziemy głosować tę poprawkę.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 16 głosów, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz ta druga poprawka dotycząca członków rad nadzorczych. Czy również jest sprzeciw? Jest sprzeciw, więc również będziemy ją głosować.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 16 głosów, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że również ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia całej zmiany nr 20 wraz z tymi poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 21. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Zmiana nr 22. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 23. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 23.

Zmiana nr 24. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 25. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 25.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 26. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Zmiana nr 27. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Rozpatrzymy teraz cały art. 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia treści art. 7. Będziemy w takim razie głosować art. 7 w całości.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 7, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 17 głosów, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Mamy w tym artykule dwie zmiany. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 1? Przepraszam. Może czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Może w ten sposób. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Również nie ma. Również stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec treści art. 8? Również nie ma. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Art. 9. Czy jest sprzeciw propozycji przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Art. 10. Czy jest sprzeciw? Również nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Również nie słyszę sprzeciwu.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych przepisów projektu ustawy. Pozostaje nam przyjęcie całości projektu ustawy.

Czy ktoś z państwa posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia całości tej ustawy? Pani przewodnicząca Hennig-Kloska daje znaki, że tak. Tak, dobrze odczytałem. Dziękuję bardzo. W związku z tym będziemy głosować całość tego projektu ustawy.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy z druku nr 1097, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

Za 18 głosów, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja ten projekt ustawy przyjęła.

Pozostaje nam miły obowiązek, a nawet dwa miłe obowiązki – po pierwsze, upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym stanowiących konsekwencje oprawek przyjętych przez Komisję do projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu Komisji. W związku z tym stwierdzam, że takie upoważnienie zostało udzielone Biuru Legislacyjnemu.

Jeszcze drugi miły obowiązek, czyli wybór posła sprawozdawcy Komisji. Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Jan Szewczak, jeśli tylko się zgodzi oczywiście zostać sprawozdawcą Komisji i nie będzie również sprzeciwu ze strony Komisji ani innych kandydatur. Czy pan poseł się zgadza? Zgadza się. Z ciężkim sercem, jak widzę, ale się zgadza. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jana Szewczaka na sprawozdawcę Komisji.

Szanowni państwo, wygląda na to, że na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo mi miło, że dobrnęliśmy do tego momentu o porze, która myślałem, że będzie późniejsza. Bardzo dziękuję członkom obu podkomisji za dobrą pracę, bo to pozwoliło nam szybko procedować te projekty ustaw. Dziękuję panu ministrowi i wszystkim osobom, które były obecne na posiedzeniu Komisji. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.